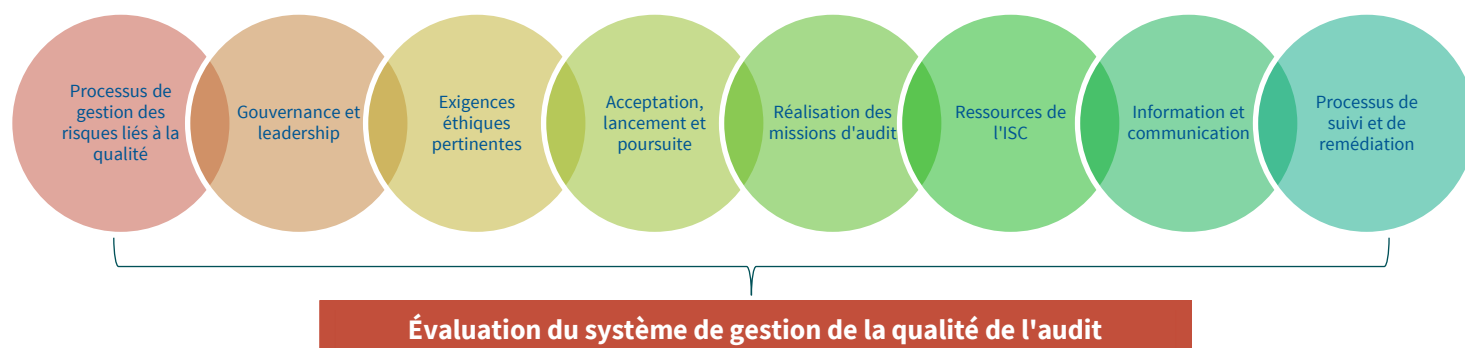


ORIENTATION 7 : APERÇU DE L'ÉVALUATION



La norme ISSAI 140 exige que l'ISC évalue le système de gestion de la qualité de l'audit et formule une conclusion à ce sujet. Cette responsabilité incombe à la personne qui assume la responsabilité ultime et rend compte du SoAQM (par exemple, le directeur de l'ISC). Cette personne peut être assistée par d'autres personnes ou groupes appropriés (par exemple, ceux qui participent au processus de suivi et de remédiation, des experts externes). Le responsable de l'ISC tient compte de l'autorité et du niveau de connaissances requis concernant le système de gestion de la qualité de l'ISC ainsi que des déclarations de l'IFPP pour sélectionner cette personne ou ce groupe. Même si d'autres personnes peuvent être impliquées, la responsabilité du processus d'évaluation incombe à la personne qui assume la responsabilité ultime et rend compte du SoAQM.

Le processus d'évaluation est interne à l'ISC, de sorte que les résultats sont uniquement destinés à l'ISC afin d'améliorer encore le système de gestion de la qualité de l'audit, à moins que le cadre juridique et réglementaire de l'ISC n'exige que celle-ci communique les résultats de l'évaluation à des parties externes.

Pour réaliser l'évaluation, le responsable de l'ISC ou une autre personne qualifiée obtient généralement des informations à partir des résultats du processus de suivi de l'ISC. Sans le processus de suivi, l'évaluation deviendrait fastidieuse pour le responsable de l'ISC ou toute autre personne qualifiée. Il convient de noter que, comme le processus de suivi, l'évaluation du système couvre tous les éléments. Sur la base de l'évaluation, une conclusion est formulée quant à savoir si le système de gestion de la qualité de l'audit fournit une assurance raisonnable que ses objectifs sont atteints.

Fréquence de l'évaluation

La norme ISSAI 140 exige une évaluation annuelle du système.

Procédures d'évaluation du système de gestion de la qualité de l'audit

- 1 Recenser toutes les lacunes pertinentes.** L'ISC recense toutes les lacunes pertinentes identifiées dans le cadre du processus de suivi et de toute autre évaluation menée par l'ISC. La description des lacunes est répertoriée dans le modèle suggéré.
- 2 Évaluer la gravité et l'omniprésence des lacunes au niveau individuel.** L'ISC examine comment les lacunes affectent la réalisation d'un ou plusieurs objectifs de qualité lors de l'évaluation de la gravité. D'autre part, l'évaluation de l'omniprésence nécessite que l'ISC comprenne l'étendue de l'effet des lacunes. L'ISC coche la case appropriée dans le modèle proposé pour l'évaluation individuelle. L'ISC peut utiliser certaines informations issues de l'évaluation de la gravité et de l'omniprésence des lacunes réalisée par la
- 3 Déterminer si des mesures correctives sont prévues pour remédier à la lacune.** La fonction de suivi formule souvent des recommandations pour remédier aux lacunes constatées. Des mesures correctives inefficaces ou l'absence de mesures correctives suggèrent la nécessité d'améliorer le processus de suivi. L'ISC coche la case appropriée dans le modèle proposé (c'est-à-dire avec une mesure corrective efficace, une mesure corrective inefficace, aucune mesure corrective prise). Lorsque des mesures correctives efficaces sont mises en place, celles-ci doivent être consignées dans le modèle.
- 4 Évaluer si les effets des lacunes ont été corrigés, le cas échéant.** L'évaluation tient également compte des effets des lacunes. Certaines des mesures correctives mentionnées ci-dessus peuvent prendre du temps à être mises en œuvre. Ainsi, au moment de l'évaluation, certains de ces effets peuvent ne pas avoir été traités, ce qui oblige l'ISC à réévaluer si des mesures supplémentaires sont nécessaires. Au cours de la période d'évaluation, il est possible que les effets des lacunes ne se soient pas encore manifestés. Les mesures correctives, le cas échéant, doivent être documentées dans le modèle.
- 5 Évaluer la gravité et l'omniprésence des lacunes au niveau global.** Il est possible que, pris individuellement, l'effet des lacunes ne soit pas grave et/ou généralisé, mais qu'une fois additionné à d'autres lacunes, cet effet soit grave et/ou généralisé dans l'ensemble du système de gestion de la qualité de l'audit. Le processus de suivi et de remédiation fournit normalement des informations sur la gravité et l'omniprésence des lacunes.
- 6 Tirez des conclusions sur le résultat de l'évaluation et identifiez les mesures supplémentaires nécessaires.** Lorsque l'évaluation au niveau individuel et global conclut que les lacunes ne sont PAS graves ET généralisées, le premier type de conclusion est sélectionné. Il peut arriver que des mesures supplémentaires soient encore nécessaires si les effets des lacunes identifiées n'ont pas été corrigés, même si leur incidence sur le système de gestion de la qualité de l'audit n'est pas significative. Lorsque les effets des lacunes sont graves mais NON généralisés, le deuxième type de conclusion est sélectionné. Lorsque les effets sont à la fois graves et généralisés, le troisième type de conclusion est sélectionné. Pour les deuxième et troisième types de conclusions, des mesures supplémentaires sont obligatoires, qui peuvent nécessiter la modification des politiques et procédures, ainsi que la mise en place de mesures correctives et/ou la correction des effets des lacunes. L'ISC doit prendre des mesures pour accélérer la mise en œuvre des mesures correctives en cours, le cas échéant, ou étendre la couverture de sa fonction de surveillance afin de garantir l'obtention d'informations suffisantes au cours de la période d'évaluation suivante. Il convient de

Comme mentionné, les procédures d'évaluation pourraient refléter les considérations suivantes :



La gravité et l'omniprésence des lacunes identifiées dans le système de gestion de la qualité de l'audit. La gravité fait référence à l'importance ou à l'ampleur/la gravité des lacunes, tandis que l'omniprésence fait référence à l'étendue de l'effet des lacunes. Le processus de suivi et de remédiation fournit des informations suffisantes à cette fin.

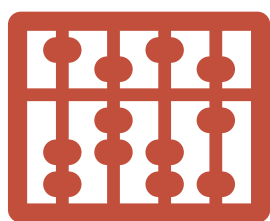


Existence et/ou efficacité des mesures correctives visant à remédier aux lacunes. Le suivi permet non seulement d'identifier les lacunes, mais aussi les mesures correctives prises pour y remédier, leur impact et leur cause. L'évaluation doit déterminer si les mesures correctives du suivi sont suffisantes pour remédier aux lacunes, ce qui se reflétera dans l'évaluation de la composante « suivi ».



Correction de l'effet des lacunes identifiées. Certaines des recommandations de surveillance mentionnées ci-dessus ont peut-être déjà été mises en œuvre pour corriger l'effet des lacunes. Il convient de noter qu'un système efficace de gestion de la qualité de l'audit traite également les problèmes actuels (effet actuel) causés par les lacunes.

Sur la base de l'évaluation, l'ISC tire une conclusion quant à savoir si le système de gestion de la qualité de l'audit lui fournit une assurance raisonnable que ses objectifs sont atteints. La conclusion peut prendre l'une des formes suivantes. Des conseils supplémentaires et des exemples sont fournis dans les pages suivantes.



Types de conclusions sur le système de gestion de la qualité de l'audit

1

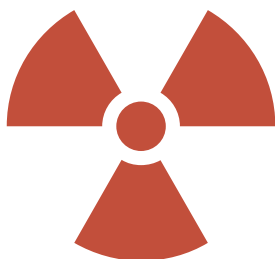
Le système de gestion de la qualité de l'audit fournit à l'ISC une assurance raisonnable que les objectifs du système sont atteints.

2

À l'exception des questions liées à des lacunes identifiées qui ont un effet grave mais non généralisé, le système de gestion de la qualité de l'audit fournit à l'ISC une assurance raisonnable que les objectifs du système sont atteints.

3

Le système de gestion de la qualité de l'audit ne fournit PAS à l'ISC l'assurance raisonnable que les objectifs du système sont atteints.



L'existence de lacunes suggère qu'un élément ou un groupe d'éléments du système ne fonctionne pas comme prévu ou n'est pas conçu de manière appropriée. La non-réalisation d'un ou plusieurs objectifs de qualité est révélatrice de lacunes dans le système. Par exemple, l'ISC peut observer que les lacunes n'auraient pas existé si le composant d'évaluation des risques avait identifié les menaces apparentes avant qu'elles ne se concrétisent en lacunes. L'ISC peut donc être amenée à revoir ses politiques et procédures dans le cadre de la composante d'évaluation des risques afin d'identifier les améliorations nécessaires.

Selon les pratiques de l'ISC, la fonction de suivi peut déjà fournir des informations sur les causes profondes des lacunes et, par conséquent, l'évaluation se concentrera sur la validation et le traitement de ces causes. Les concepts de suivi présentés dans le guide sont conçus pour faciliter l'évaluation du système de gestion de la qualité de l'audit. L'évaluateur fait preuve d'un jugement professionnel important dans la réalisation de l'évaluation.

Outil 14 : Évaluation du SoAQM

À cette fin, l'ISC peut utiliser le modèle proposé dans le guide.

*Exemple d'une lacune identifiée qui peut être considérée comme **grave** mais **non généralisée***

L'ISC identifie une lacune dans un petit bureau régional de l'ISC. La lacune identifiée concerne le non-respect de nombreuses politiques ou procédures de l'ISC. L'ISC détermine que la culture du bureau régional, en particulier les actions et le comportement de la direction du bureau régional, qui étaient trop axés sur les priorités administratives, a contribué à la cause profonde de la lacune identifiée. L'ISC détermine que l'effet de la lacune identifiée est :

- Grave, car elle concerne la culture du bureau régional et le respect global des politiques ou procédures de l'entreprise ; et
- non généralisé, car il se limite au petit bureau régional.

*Exemple d'une lacune identifiée pouvant être considérée comme **grave et généralisée***

L'ISC identifie une lacune dans un bureau régional, qui est le plus grand bureau de l'ISC et fournit un soutien financier, opérationnel et technique à l'ensemble de la région. La lacune identifiée concerne le non-respect de nombreuses politiques ou procédures de l'ISC. L'ISC détermine que la culture du bureau régional, en particulier les actions et le comportement de la direction du bureau régional, qui étaient trop axés sur les priorités administratives, ont contribué à la cause profonde de la lacune identifiée. L'ISC détermine que l'effet de la lacune identifiée est :

- Grave, car elle concerne la culture du bureau régional et le respect global des politiques ou procédures de l'ISC ; et

- Omniprésente, car le bureau régional est le plus grand bureau et fournit un soutien à de nombreux autres bureaux, et la non-conformité aux politiques ou procédures de l'ISC peut avoir eu un effet plus large sur les autres bureaux.

Ces exemples sont adaptés des documents A192 et A193 de l'ISQM 1.

Exemple :

ISC du pays X (voir les hypothèses à la page suivante)

Lacunes		Évaluation individuelle		Mesures correctives	Correction de l'effet des lacunes identifiées
Non	Description	Grave	Omniprésente		
1	Composantes : Processus de suivi Le suivi n'a pas permis de couvrir des échantillons représentatifs de l'univers d'audit de l'ISC couvrant les trois flux d'audit et tous les comptes publics. Ainsi, les missions d'audit présentant des problèmes potentiels en raison de désaccords avec les entités auditées n'ont pas été sélectionnées.	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Avec mesures correctives efficaces Précisez : _____ <input type="checkbox"/> Les mesures correctives ne sont pas efficaces <input checked="" type="checkbox"/> Aucune mesure corrective n'a été fournie	<input checked="" type="checkbox"/> Corrigé Précisez : <u>Consultation avec d'autres directeurs d'audit afin de réévaluer et de garantir l'exactitude de l'opinion d'audit</u> <input type="checkbox"/> Non corrigé <input type="checkbox"/> Aucun effet sur le système
2	Composantes : Ressources et réalisation d'audits individuels Lors du dernier suivi, il a été constaté que les équipes d'audit de performance rencontraient des difficultés pour interpréter et traiter les données statistiques relatives à la réduction de la pauvreté, ce qui entraînait des retards importants dans la réalisation des activités d'audit. L'audit a eu recours à l'achat de services auprès d'un tiers afin de faciliter la réalisation de l'audit. Après une enquête plus approfondie, il apparaît que le cadre de compétences de l'ISC ne tient pas compte de la	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Avec mesures correctives efficaces Précisez : <u>La fonction de suivi a recommandé l'amélioration du cadre de compétences de l'ISC et l'élaboration d'une politique relative au recours à des experts en audit afin de garantir la conformité avec les ISSAI et le mandat de l'ISC, et de veiller à ce que les responsabilités des auditeurs ne soient pas réduites par le travail des experts. Ces mesures ont déjà été mises en œuvre au sein de l'ISC.</u> <input type="checkbox"/> Les mesures correctives ne sont pas efficaces	<input checked="" type="checkbox"/> Corrigé Précisez : <u>À la suite de la consultation des équipes d'audit de performance avec le directeur de l'audit, l'ISC a fait appel aux services d'un statisticien afin d'interpréter correctement les données.</u> <input type="checkbox"/> Non corrigé <input type="checkbox"/> Aucun effet sur le système

	diversité des compétences requises pour l'audit de performance, car il est axé sur les audits financiers et de conformité.			<input type="checkbox"/> Aucune mesure corrective n'a été fournie	
...

...
-----	-----	-----	-----	-----	-----

Évaluation au niveau global :

☒ Grave

☐ Généralisé

Conclusion :

- ☐ Le système de gestion de la qualité de l'audit fournit à l'ISC une assurance raisonnable que les objectifs du système sont atteints. (*Remarque : Des mesures doivent encore être prises pour remédier à l'effet non corrigé des lacunes, le cas échéant*)

Mesures prévues :

- ☒ À l'exception des questions liées à des lacunes identifiées qui ont un effet grave mais non généralisé, le système de gestion de la qualité de l'audit fournit à l'ISC une assurance raisonnable que les objectifs du système sont atteints.

Mesures prévues : Réviser et améliorer les critères de sélection pour examen dans la politique de surveillance ;
Fournir le soutien nécessaire au groupe de travail chargé de l'amélioration du cadre de compétences, de la politique relative à l'engagement d'experts et de la politique relative à l'évaluation des inexactitudes afin d'accélérer le processus.

- ☐ Le système de gestion de la qualité de l'audit ne fournit PAS à l'ISC l'assurance raisonnable que les objectifs du système sont atteints.

Mesures prévues : _____

La première lacune concerne le risque qui s'est matérialisé alors que la réponse au risque est toujours en cours (c'est-à-dire l'élaboration d'une politique d'évaluation des inexactitudes). Il convient de noter que la lacune concernait le suivi et non d'autres éléments affectés par l'avis potentiellement inapproprié, car l'évaluation des risques (voir l'exemple dans le processus de gestion des risques liés à la qualité) a permis d'identifier efficacement le risque associé et qu'une réponse a déjà été apportée, même si celle-ci est toujours en cours. La lacune est considérée comme grave, car une sélection inappropriée des échantillons peut entraîner des lacunes dans le système de gestion de la qualité de l'audit qui restent identifiées, bien qu'elle ne soit pas considérée comme généralisée, car la sélection n'affecte qu'un seul élément du système. Le suivi lui-même n'a pas permis d'identifier la lacune dans le suivi lui-même. À la date de l'évaluation, aucune mesure corrective n'a encore été prise. Les mesures prévues par le responsable de l'ISC ou toute autre personne qualifiée comprennent donc la révision des critères de sélection pour la surveillance et l'amélioration de la politique de surveillance.

Dans le deuxième exemple de lacune, la source d'information du responsable de l'ISC ou d'une autre personne qualifiée est le mécanisme de suivi de l'ISC (voir l'exemple dans la section « Processus de suivi et de remédiation »). Le manque d'importance accordée aux exigences de compétence de l'ISC en matière d'audit de performance est considéré comme grave, car il affecte la qualité du travail d'audit. L'effet n'est pas généralisé, car seuls 10 % des audits sont concernés et toutes les missions d'audit de performance ne sont pas affectées. Aucune autre mesure n'est prévue, à l'exception du soutien aux recommandations, car celles-ci permettent de remédier de manière suffisante à la lacune.

En supposant qu'il n'y ait pas d'autres lacunes, l'évaluation au niveau global a montré que les lacunes sont graves mais pas généralisées, compte tenu du nombre limité de composantes concernées, et la deuxième conclusion a donc été retenue.

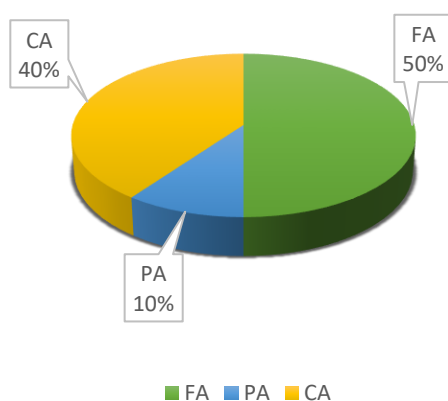
Conditions dans l'ISC du pays X relatives au système de gestion de la qualité de l'audit



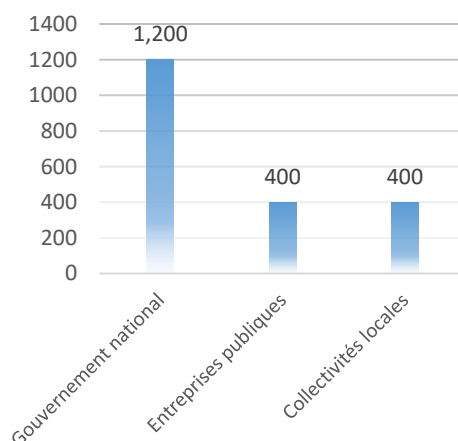
Hypothèses utilisées dans l'exemple

- L'ISC du pays X dispose d'un système établi basé sur la norme ISSAI 140 en vigueur. À la suite de la révision de la norme ISSAI 140, l'ISC a revu ses politiques et procédures afin de s'assurer qu'elles sont conformes aux modifications apportées à la norme ISSAI 140.
- Dans le cadre du processus d'évaluation des risques de l'ISC, des mesures ont déjà été définies et mises en œuvre, qui ont une incidence sur les méthodologies et les outils d'audit. Au cours de l'année, l'ISC a révisé les manuels d'audit dans le cadre de la réponse aux risques liés à la qualité.
- Sur la base de l'univers d'audit de l'ISC, 1 000 (50 %) représentent des audits financiers, 800 (40 %) des audits de conformité et 200 (10 %) des audits de performance. L'ISC n'a pas pour mandat d'effectuer d'autres tâches que les trois types d'audit mentionnés. Parmi ces audits, 60 % concernent les comptes du gouvernement national, 20 % les entreprises publiques et 20 % les comptes des collectivités locales. Compte tenu du délai légal pour l'audit et du fait que plusieurs programmes nationaux sont mis en œuvre par les collectivités locales, l'audit des comptes des collectivités locales a été le dernier à être achevé.

Types d'audit



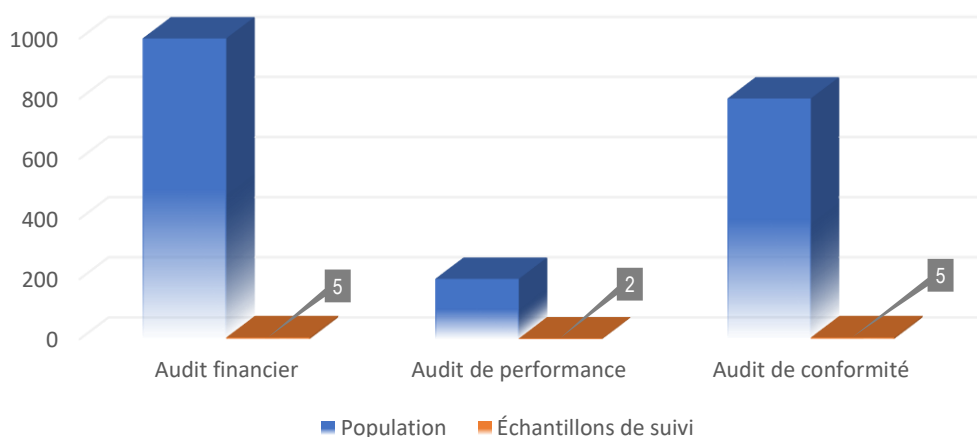
Comptes publics



- La SAI compte 3 000 auditeurs qui réalisent au total 2 000 missions d'audit couvrant trois domaines d'audit.
- La SAI dispose d'une politique existante en matière de surveillance. Cette politique exige que l'ISC crée chaque année une équipe ad hoc chargée d'effectuer le suivi. Les membres de l'équipe doivent posséder collectivement les compétences requises, notamment l'expérience et les connaissances prescrites dans la politique de surveillance de la SAI.

- Dans le cadre du suivi au niveau des missions, cinq échantillons d'audits financiers (0,5 % du total des AF), cinq échantillons d'audits de conformité (0,625 % du total des AC) et deux échantillons d'audits de performance (1 % du total des AP) ont été sélectionnés au hasard pour inspection. Aucune stratification n'a été effectuée en fonction du type d'entités gouvernementales.

Échantillons de suivi



- Dans le dernier rapport de suivi, il a été constaté que les équipes d'audit de performance rencontraient des difficultés pour interpréter et traiter les données statistiques sur les questions liées à la réduction de la pauvreté, ce qui entraînait des retards importants dans la réalisation des activités d'audit. L'audit a eu recours à l'achat de services auprès d'un tiers afin de faciliter la réalisation de l'audit. Après une enquête plus approfondie, il apparaît que le cadre de compétences de l'ISC ne tient pas compte de la diversité des compétences requises pour l'audit de performance, car il est axé sur les audits financiers et de conformité.
- Le suivi n'a pas donné lieu à des conclusions significatives concernant les audits financiers et de conformité, bien que l'ISC ait initialement identifié un risque de qualité lié à l'évaluation des inexactitudes et à la non-conformité potentielle des pratiques actuelles avec les nouvelles exigences ISSAI dans l'IFPP.
- L'ISC a reçu des plaintes de l'une des entités auditées au sein du gouvernement local, qui s'est déclarée insatisfaite de l'opinion d'audit attendue qui lui a été communiquée par l'équipe d'audit lors de la réunion de clôture. Le rapport d'audit n'a pas encore été publié en raison d'un désaccord. La direction de cette entité a demandé une modification de l'opinion, considérant que les conclusions de l'audit et les montants concernés sont relativement similaires à ceux d'un autre compte de l'administration locale ayant fait l'objet d'une opinion d'audit différente, et que la direction a affirmé que l'équipe d'audit avait traité ces conclusions différemment de celles d'un autre compte de l'administration locale.

- Après vérification, il s'est avéré qu'aucun échantillon de contrôle n'avait été sélectionné dans le compte de l'administration locale au cours de l'année et au cours des deux années précédentes. Le directeur d'audit concerné a réévalué le cas en consultation avec d'autres directeurs d'audit et a noté que, bien que les conclusions soient similaires et portent sur les mêmes montants, le niveau d'importance relative par rapport aux états financiers n'était pas comparable. Malgré le fait que les équipes d'audit aient évalué différemment les inexactitudes, il s'est avéré que les opinions d'audit sur les deux audits en question étaient appropriées. L'équipe d'audit concernée tiendra une réunion avec la direction, en présence du directeur d'audit, afin d'expliquer les problèmes.
- Sur la base du calendrier figurant dans le modèle de gestion des risques liés à la qualité, la politique correspondante sera finalisée et adoptée dans un délai de trois à quatre mois environ.